

ПОЛЕМИКА

№2, 13 января 1991 г.



Система административной власти живуча и беспощадна. Заставляя общество жить по написанным ею правилам, она воспроизводит себя и свиту свою: бюрократию, монополизм, коррупцию. Первое правило Системы — совмещение должностей.

Письмо. «МН» в № 46 за 1990 год опубликовали статью «Рефлекс Павлова». В ней говорилось о недопустимости совмещения государственных должностей с руководящими постами в концернах, фирмах, ассоциациях. Речь шла о министре финансов СССР Валентине Павлове и председателе российского Высшего экономического совета Михаиле Бочарове. Первый одновременно является председателем правления консорциума «Деловой мир», второй — президентом концерна «Бутэк».

Среди многочисленных откликов было и обращение депутатов Октябрьского райсовета Москвы. Они писали, что «поднятая в статье проблема актуальна для органов советской власти всех уровней», не скрывая, что в Октябрьском районе подобное совмещение постов становится нормой. Подписали письмо 80 депутатов. Всего их в Октябрьском райсовете 148. Итак, перед нами была позиция большинства.

А скоро мы получили в свое распоряжение документы.

Един в трех лицах

Начнем с малого. Вернее, с малого предприятия. Еще оно называется проектной и научно-исследовательской фирмой «Информационные технологии», или ФИРИТ. Зарегистрированный в Октябрьском исполкоме 30 мая 1990 года, ФИРИТ был учрежден этим же исполкомом. Задача перед ним была поставлена актуальная: собирать, обрабатывать и предоставлять любую информацию о территории, населении, объектах района. Председателем фирмы исполком по праву учредителя назначил Юрия Фогельсона. Но чтобы контролировать работу фирмы, прежде всего ее финансовые дела, нужен был куратор от исполкома. Им сделали... Юрия Фогельсона, члена исполкома.

Иными словами, дело пошло по правилам известных игр: член исполкома в этом своем качестве бьет за предоставление льгот ФИРИТУ. Этот же человек, уже в качестве полноправного председателя фирмы, эти льготы использует. И, наконец, он же проверяет самого себя.

Итак, дело начато. А любое дело начинается с финансирования. 25 мая 1990 года исполком выделяет «для предварительной инвентаризации нежилого фонда» 30 тысяч рублей из своего внебюджетного фонда. Но 6 июня эти деньги оформляются на ФИРИТ и берутся уже из бюджета. Исполком при этом успешно «забыл», что бюджетом распоряжается не он, а только сессия Совета. Не членство ли в исполкоме

«РЕФЛЕКС ПАВЛОВА» РАЙОННОГО МАСШТАБА

главы ФИРИТа способствует такой «забывчивости»?

Размах у фирмы большой. Ей устанавливаются налоговые льготы, предоставляются одно за другим три помещения, и теперь уже на 1991 год она запрашивает 1 миллион. И снова из бюджета.

Но взбунтовалась сессия Совета... Бунт, как водится, носил скандальный характер. Председатель районного Совета Илья Заславский считает, что стремление депутатов запретить совмительство членов исполкома с председательским креслом фирм поставит под угрозу престиж района и остановит предпринимательский бум. Депутаты, в свою очередь, убеждены, что при нынешнем ускоренном переходе Октябрьского района к рынку опасность злоупотреблений возрастает.

Приватизация? Нет проблем!

Сравнительно небольшой ФИРИТ с первых же шагов стал монополистом на информацию по всему району. Формально никаких законов не нарушено. А значит, можно, пока не разработано законодательство об антимонопольных мерах, увеличить масштаб операций.

За это берется другой член исполкома — Юрий Гусев. Под его руководством создается управление коммунальной собственности. С августа 1990 г. оно существует как самостоятельная единица со статусом юридического лица. Управление получает право владения, пользования и распоряжения предприятиями и зданиями района. Оно строит, реконструирует, занимается внешнеэкономической деятельностью, создает совместные предприятия...

Короче говоря, оно становится собственником недвижимости не самого, мягко говоря, бедного московского района.

Замечу еще, что контракт по найму управляющего определяет совет учредителей, а поскольку учредителем является опять же один исполком... контракт по своему найму определяет в том числе и Гусев. Круг замыкается.

В самой идее мобильно управлять ком-

мунальной собственностью нет, естественно, ничего дурного. Это предусматривается и новым российским законом «О дополнительных полномочиях местных Советов в условиях перехода к рынку». Но тот же закон однозначно предоставляет право создавать такие управления только сессиям местных Советов. Нежелание сессии Октябрьского райсовета мириться с нынешним статусом управления коммунальной собственности, созданного до вступления российского закона в силу, вызывает раздражение председателя Ильи Заславского. Депутаты — сторонники позиции Заславского — рассылают обращения к избирателям, где говорится с предельной откровенностью: «Непредусмотренные решения, в частности, запрет на совмещение должностей членов исполкома, могут привести к дестабилизации структур власти...»

В этом бескомпромиссном утверждении можно найти логику, если учесть, что из девяти членов исполкома... шесть занимаются совмещением. Помимо Фогельсона и Гусева, другой член исполкома Шота Какабадзе — директор юридической фирмы «Ассистент». В правление фирмы «Градостроительный центр» входят председатель райисполкома Георгий Васильев, его заместитель Константин Стесяков и известный нам Юрий Гусев.

Основной аргумент совмещателей: «Мы теперь зарплату в исполкоме не получаем». Даже если с изрядной натяжкой принять этот аргумент как оправдание, все равно члены исполкома на неоплачиваемой основной должности про себя не забывают.

Акт. 16 ноября 1990 г. мною, депутатом Октябрьского райсовета Александиной Н. В., проведена проверка магазина № 26. Установлено:

дефицитные товары в праздничных заказах (к 7 ноября, — В. О.) в магазине распределались следующим образом:

икра лос.: исполком Октябрьского р-на — 120 банок, завод «Станконормаль» — 46, завод Семашко — 15. Остальным организациям икра не выдавалась.

Крыбы: исполком — 90 банок из общего числа 140 (...)

Время ли выметать мусор?

Октябрьский район уже войдет в историю перестройки как уникальный опыт строительства демократии на одном «отдельно взятом» куске столичной территории. Так примерно сформулировал свою программу и председатель райсовета Илья Заславский.

Тогда его поддержала районная группа «Демократической России», к которой себя причисляли 73 депутата. Это тогда. Сегодня их число сократилось до 30—40 человек. Переход некоторых депутатов в группу «независимых» связан с недовольством авторитарными методами руководства. Разочарование вызвано и усиливающейся практикой совмещения постов.

А может быть, так и надо? Может быть, иначе не пробить брешь в глухой обороне Системы? Может, иначе не добиться ни приватизации, ни свободы предпринимательства? Но если бороться с системой методами самой системы, то не сведется ли все опять к печальной формуле «цель оправдывает средства»? Да и слишком хорошо знакома практика прежних Советов, когда, например, директор завода заседал в исполкоме и подчинял жизнь всего района выгодам своего предприятия. Когда власть контролировала саму себя.

Между прочим, депутаты, не согласные бороться с системой ее же методами, не имеют ничего против перехода к рынку, приватизации. Но рынок предполагает как минимум равенство стартовых условий для всех.

Министр Павлов — это одно. Члены исполкома райсовета — это совсем другое, могут мне возразить. Конечно, масштабы разные. Но модель одна. Ведь никто не станет спорить, что и министр, и представители районных властей окажутся одинаково зависимыми от интересов своих подопечных. И будут вынуждены создавать им предпочтительные условия.

Когда горит дом, не время выметать мусор говорили мне в Октябрьском райсовете. Мои собеседники выглядели людьми, уставшими от борьбы, которых постоянно критикуют справа, а вот теперь и вчерашние единомышленники стали все чаще и резче высказывать несогласие. В таких условиях может возникнуть постоянное видение горящего дома, когда требуются экстремальные меры, когда допускаются совмещительства «на срок перехода к рынку»... Что же, так и оставлять полы невыметанными?

Бьют... еще и за совместительство

Илья ЗАСЛАВСКИЙ,
председатель Ок-
тябрьского райсовета
Москвы, член блока
«Демократическая
Россия».



Пока Октябрьский райсо-
вет регистрировал партии,
фирмы и независимые га-
зеты — нас как-то терпели.
Бить всерьез начали, когда мы приступили к
серьезной реорганизации системы управления
районом, реорганизации на рыночных принци-
пах. Сам факт травли я принял за должное:
если враги нас бьют — значит, верят в наш
успех. Иначе зачем бить?!

Однако жизнь давно показала, что лобовые
удары обычно большого эффекта не дают —
люди в большинстве своем давно все понима-
ют. Отсюда — попытка обходного маневра,
цель которого расколоть мышление большин-
ства, оттолкнуть его, пусть частично, от демо-
кратов. Лучший способ разединить людей
мыслящих — это заставить их до одури спорить
в условиях, заведомо не позволяющих выяс-
нить истину.

Вот так и был вытасчен на сессию с пылу, с
жару без серьезной экспертной проработки,
без альтернативных решений «вопрос о совме-
стительстве». Скажем прямо: люди, стремив-
шиеся сорвать сессию, вполне достигли своего.

Принцип совместительства — не самый хо-
роший, но недостатки есть всюду. А действу-

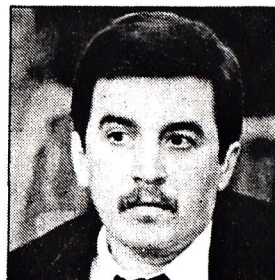
ющая в районе система позво-
ляет привлечь квалифициро-
ванных специалистов: если
фирма хорошо работает, спе-
циалист хорошо получает.
Конечно, возможность для
злоупотреблений имеется. Но
не больше, чем в «традицион-
ном» исполнении, где люди
получают деньги вне зависимо-
сти от вложенного труда. По-
лучают мало, а значит, не ис-
ключена возможность взятчи-
чества. Лучше бы сделать, как у американ-
цев: пусть будут высокооплачиваемые государ-
ственные чиновники. Но мы нищая страна, мы
не можем себе такое позволить.

С ходу ликвидировать эти злосчастные совме-
стительства — значит просто тюкать топором
по живому. Это было бы безграмотно и
безответственно. Вопрос должен решаться
компетентными людьми, а не на хурале. Район-
ный парламент из 150 человек — это огромная
инерционная сила, готовая вмешиваться во все
и вся, но не способная принимать оперативные
решения.

У нас нет мэра района, являющегося прези-
дентом фирмы. Я, правда, возглавляю ассоциа-
цию «Милосердие и культура». Но она не
имеет интересов в Октябрьском районе. К
тому же как президент ассоциации я зарплату
не получаю. Вообще-то я занимаю много об-
щественных постов. К сожалению, сейчас на
это большой спрос и не всегда можно людям
отказать...

Такое совместительство аморально

Сергей ШАХРАЙ,
председатель Коми-
тета Верховного Со-
вета РСФСР по зако-
нодательству, член
блока «Демократи-
ческая Россия».



Допустимо ли в сегод-
няшней ситуации руково-
дителям государственных орга-
нов вла-
сти или управления совмещать свой пост
с каким-либо иным? Имеет ли значение,
на какой должности они находятся по
совместительству — оплачиваемой или
нет? Наконец, должны ли быть для мест-
ных Советов и их исполкомов какие-то
особые правила?

Мой ответ на все три вопроса одно-
значно отрицательный. Любое подобное
совместительство недопустимо и амо-
рально, идет ли речь о Президенте
СССР, о союзном министре финансов
или же о председателе районного Со-
вета. Различный уровень — от общесою-
зного до районного — принципиальной
роли не играет. Так же как не играет
принципиальной роли, на какой должно-
сти «стоит второй ногой» государствен-

ный человек: на хозяй-
ственной, партийной...
Вольно или невольно, но
он будет способствовать
тому, что возглавляемая
им организация получит
преимущества хотя бы в
пределах вверенной ему
«епархии».

Это нравственная сто-
рона вопроса. Чисто юри-
дически эти совмещения не противоре-
чат ныне действующему законодатель-
ству. Возглавляемый мной комитет Вер-
ховного Совета России намерен поло-
жить конец этой «лазейке» в законе. Мы
предполагаем, что российский парла-
мент в марте — апреле недвусмысленно
выскажется по этому поводу. Только
надо ставить вопрос шире: ведь не одни
же демократы «грешат» совместитель-
ством. Как-то забывается, что, к приме-
ру, секретари 22 обкомов партии только
в одной России одновременно стоят во
главе Советов своих областей.

Подчас говорят, вторая должность,
мол, неоплачиваемая. Мне тоже предла-
гали, и не раз, пойти на это. Естественно,
я отказывался. Тут надо выбирать:
или — или.